

# Grille cotation des soumissions de Symposium

Critère d'inclusion pré-évaluation :

- Présence de liens entre les éléments du symposium et la pratique de terrain
- Hétérogénéité des profils des conférenciers
- Tous les cadres sont explicités

Toute soumission ne respectant pas les critères d'inclusion sera rejetée avant ou pendant l'évaluation

---

Chaque question est à côter à l'aide d'une échelle sur 5 points  
(0 : absolument insatisfaisant à 4 : absolument satisfaisant))

Remplissez la partie "commentaires" en cas de refus

---

## A- Thème :

A1- Est-ce que le thème du symposium est cohérent avec le thème du congrès ?

0                      1                      2                      3                      4

A2- Est-ce que le thème est défini et expliqué clairement ?

0                      1                      2                      3                      4

A3- Est-ce que le thème (dont sa bibliographie) est cohérent avec les données actuelles de la science ?

0                      1                      2                      3                      4



## **B- animateur et Participants :**

*Le symposium se compose de plusieurs éléments distincts :*

- *L'animateur ou Animatrice, chargé(e) de répartir les temps de parole, d'animer le débat, de recueillir les questions du public et de rebondir entre les différents propos;*
  - *L'animateur ou Animatrice doit être une personne experte du domaine abordé, et est porteur du symposium. Sa désignation se fait par la Commission Scientifique des JFK à partir de 3 propositions faites lors de la soumission.*
- *Les Participants, qui sont les conférenciers prenant la parole durant le symposium.*

B1- Est-ce que le profil de l'animateur et des participants est cohérent avec le thème du symposium ?

0                      1                      2                      3                      4

B2- Est-ce que des éléments factuels de CV (postes professionnels, participation à des projets, publications, ...) soutiennent la pertinence du profil de l'animateur et des conférenciers ?

0                      1                      2                      3                      4

B3- Est-ce que les profils des participants sont suffisamment variés afin de permettre une vision large, complémentaire et évitant tout biais de confirmation (présence d'avis "contraires") ?

0                      1                      2                      3                      4

## **C- Contenu :**

C1- Est ce que le cas clinique est en lien avec le concept discuté ?

0                      1                      2                      3                      4

C2- Est-ce que le contenu des conférences du symposium permet de présenter le thème sous sa vision globale (thèse, anti-thèse, ...) ?

0                      1                      2                      3                      4

C3- Est-ce que les différentes visions du thème sont abordées dans une proportion cohérente ?

0                      1                      2                      3                      4

C4- Est-ce que le contenu des conférences est factuel et argumenté ?

0                      1                      2                      3                      4

## **D- Forme :**

D1- Est-ce que les temps de conférences sont équitables et cohérentes entre elles ?

0                      1                      2                      3                      4

D2- Est-ce que les présentations sont innovantes, ou du moins attractives, sur la forme (dynamisme, support, déroulé, ...) ?

0                      1                      2                      3                      4

D3- Est-ce que les présentations sont interactives avec l'auditoire (physiquement, quiz, avis, ...) ?

0                      1                      2                      3                      4

---

**Appréciation générale :**

**Commentaires :** *(pistes d'améliorations proposées en cas de refus)*

---