

Grille cotation des soumissions de Communications

La Communication peut concerner les champs suivants :

- clinique
- pédagogique
- santé publique
- sciences humaines et sociales

Critère d'inclusion pré-évaluation :

- Présence de liens entre les éléments de l'étude de cas et les futures pistes de recherche
- Tous les cadres sont explicités
- Identification par l'auteur du champs de son étude de cas
- Informations concernant les titres et lieux de travail de l'auteur disponibles

Toute soumission ne respectant pas les critères d'inclusion sera rejetée avant ou pendant l'évaluation

Chaque question est à côter à l'aide d'une échelle sur 2 points
(0 : "non", 1 : "oui")

Remplissez la partie "commentaires" en cas de refus

A- Qualité de la forme =

La note correspond au cumul des points pour les items applicables

A1- Texte clair, logique et complet	n.a.	0	1
A2- Construction IMRAD respectée (si applicable au champ disciplinaire)	n.a.	0	1
A3- Pas de fautes orthographiques ou grammaticales	n.a.	0	1
A4- Tableaux et figures de bonne qualité interprétative (si applicable)	n.a.	0	1
A5- La bibliographie est appelée dans le texte et correctement référencée	n.a.	0	1

B- Titre, introduction et caractère original =

La note correspond au cumul des points pour les items applicables

B1- La question de recherche est clairement présentée	n.a.	0	1
B2- L'état de l'art permet d'explicitier la question posée et les principaux concepts théoriques	n.a.	0	1
B3- L'état de l'art est cohérent pour la question posée	n.a.	0	1
B4- La question posée est originale	n.a.	0	1
B5- Le titre informe correctement de la question de recherche	n.a.	0	1

C- Méthode =

La note correspond au cumul des points pour les items applicables

Etudes interventionnelles

C1- Le schéma d'étude choisi est pertinent avec la question de recherche	n.a.	0	1
C2- Les critères d'éligibilité (inclusion, non inclusion et exclusion) sont cohérents et pertinents par rapport à la question posée	n.a.	0	1
C3- Il y a présence d'un groupe comparateur	n.a.	0	1
C4- Les biais de confusion ont été pris en compte (randomisation, stratification, appariement, ...)	n.a.	0	1

C5- Les procédures pouvant être conduites en aveugle l'ont été	n.a.	0	1
C6- Les procédures pouvant être randomisées l'ont été	n.a.	0	1
C7- Les éléments d'évaluation (critères d'éligibilité et critères de jugement) sont justifiés et pertinents métrologiquement	n.a.	0	1
C8- Les tests statistiques sont cohérents et pertinents	n.a.	0	1

Revue

C9- Les critères d'éligibilité (inclusion, non inclusion et exclusion) sont cohérents et pertinents par rapport à la question posée	n.a.	0	1
C10- Seuls les meilleurs schémas d'étude sont sélectionnés pour la revue	n.a.	0	1
C11- Les risques de biais des études primaires sont évalués	n.a.	0	1
C12- La sélection, la cotation et l'extraction des données des études primaires ont été réalisées par au moins deux personnes	n.a.	0	1
C13- Les conflits d'intérêt sont étudiés	n.a.	0	1

Sciences Humaines et Sociales

C14- Le design de l'enquête est explicité (observations ethnos, entretiens, questionnaire...)	n.a.	0	1
C15- Le positionnement du chercheur est explicité (implication, participation, lien avec les enquêtés et/ou l'objet de recherche)	n.a.	0	1
C16- La population d'enquête ou le corpus sont décrit (nombre de méthodes ou volume de corpus) et ce choix motivé	n.a.	0	1
C17- Le contexte est explicité (intérêt de ce moment choisi de la réalité à décrypter)	n.a.	0	1
C18- Le ou les outils de recherche sont appropriés à la question de recherche	n.a.	0	1

D- Résultats, Discussion, Conclusion =

La note correspond au cumul des points pour les 5 items

Etudes interventionnelles

D1- Les résultats principaux sont présentés avec des indices de position et de dispersion	n.a.	0	1
---	------	---	---

D2- Les résultats sont correctement interprétés	n.a.	0	1
D3- La discussion présente les limites et biais	n.a.	0	1
D4- Les résultats sont comparés aux autres données existantes	n.a.	0	1
D5- La conclusion tient compte de la qualité méthodologique de l'étude	n.a.	0	1

Revue

D6- Les résultats principaux sont présentés avec des indices de position et de dispersion	n.a.	0	1
D7- Les résultats sont correctement interprétés	n.a.	0	1
D8- La discussion présente les limites et biais	n.a.	0	1
D9- Les résultats sont comparés aux autres données existantes	n.a.	0	1
D10- La conclusion tient compte de la qualité méthodologique de l'étude et des études primaires incluses	n.a.	0	1

Sciences Humaines et Sociales

D11- L'interprétation des résultats est claire	n.a.	0	1
D12- L'analyse des résultats est convaincante	n.a.	0	1
D13- Il y a un effort de théorisation (lien avec théorie existante, proposition de décontextualisation...)	n.a.	0	1
D14- Les limites sont présentées	n.a.	0	1
D15- La singularité du chercheur est bien prise en compte dans ces résultats	n.a.	0	1

E- Intérêts et applicabilité en kinésithérapie

La note correspond au cumul des points pour les items applicables

E1- Un lien pertinent est présenté dans l'introduction entre la question posée et la profession	n.a.	0	1
E2- Une application professionnelle pertinente est proposée en discussion et/ou conclusion (si sujet applicable) - en clinique, formation, etc	n.a.	0	1
E3- L'étude traite d'un sujet actuel pertinent, si possible en lien avec le thème du congrès	n.a.	0	1
E4- L'étude permet une avancée intellectuelle dans le champ de la	n.a.	0	1

question posée

F- Conflits d'intérêts et financements

La note correspond au cumul des points pour les items applicables

F1- Une déclaration de conflits d'intérêts est fournie	n.a.	0	1
F2- La source de financements est indiquée	n.a.	0	1

Appréciation générale :

Commentaires : *(pistes d'améliorations proposées en cas de refus)*
