

Grille cotation abstract JFK 2025

Composition des échelles (après fléchage des types d'études sur la plateforme de soumission) :

1. Etudes primaires hypothético-déductives (ECR, cohorte, cas-témoins, transversale) : **1 - 2 - 3.1 - 4.1/4.2 - 5**
2. Etudes primaires clinimétriques (fiabilité, validité) : **1 - 2 - 3.2 - 4.1/4.2 - 5**
3. Etudes secondaires hypothético-déductives (revue de littérature (systématique, méta-analyse, exploratoire, ...)) :
1 - 2 - 3.3 - 4.3 - 5
4. Etudes primaires qualitatives ou mixtes (phénoménologie, théorie ancrée, ethnographie, delphi, ...) :
1 - 2 - 3.4 - 4.4 - 5

1. Qualité de la forme	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Texte clair, logique et complet	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent
b. Construction IMRaD respectée	- 1 si UN des éléments suivants est présent
c. Orthographe et grammaire respectées	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents
d. La bibliographie est appelée dans le texte et correctement référencée	- 3 si TROIS des éléments suivants sont présents - 4 si TOUS les éléments suivants sont présents

2. Titre, introduction et caractère original	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. L'introduction présente un cheminement de pensée synthétique en entonnoir	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent
b. L'état de l'art est cohérent pour la question posée	- 1 si UN des éléments suivants est présent
c. La question de recherche est clairement présentée	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents
d. La question posée et/ou l'outil d'évaluation est original/innovant dans son champ	- 3 si TROIS des éléments suivants sont présents - 4 si QUATRE des éléments suivants sont présents
e. Le titre informe correctement de la question de recherche	- 5 si TOUS les éléments suivants sont présents

3.1 Méthode <i>(études primaires biomédicales)</i>	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Il y a présence d'un groupe ou un bras comparateur	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent
b. Les biais de confusion ont été pris en compte (randomisation, stratification, appariement, taille d'échantillons ...)	- 1 si UN des éléments suivants est présent - 2 si DEUX des éléments suivants sont présents
c. Les procédures pouvant être conduites en aveugle l'ont été	- 3 si TROIS des éléments suivants sont présents - 4 si TOUS les éléments suivants sont présents
d. Les éléments d'évaluation et statistiques (critères d'éligibilité, critères de jugement et tests statistiques) sont justifiés et pertinents métrologiquement	

3.2 Méthode <i>(études primaires clinimétriques biomédicales)</i>	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Taille d'échantillon adaptée	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent
b. Indépendance de la mesure: ordre de passage randomisé des tests et/ou des personnes, durée d'intervalle entre les tests, fiabilité, conduite en aveugle	- 1 si UN des éléments suivants est présent - 2 si DEUX des éléments suivants sont présents
c. Comparaison avec un groupe contrôle, référence au gold standard, résultats sur un autre échantillon, reproductibilité intra-/inter examinateur évaluée	- 3 si TROIS des éléments suivants sont présents - 4 si TOUS les éléments suivants sont présents
d. Les (tests) statistiques sont cohérents et pertinents avec la méthodologie adaptée	

3.3 Méthode <i>(études secondaires biomédicales)</i>	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Sélection des études primaires: les critères de sélection sont précisés (type d'étude, langues, etc.)	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent - 1 si UN des éléments suivants est présent
b. Utilisation d'au moins deux bases de données	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents
c. La cotation des études primaires a été réalisée par au moins deux personnes et conduites en aveugle	- 3 si TROIS des éléments suivants sont présents - 4 si TOUS les éléments suivants sont présents
d. Les procédures d'extractions et d'agrégation (méta-analyse) des données sont présentes et/ou justifiées	

3.4 Méthode <i>(études sciences sociales, hors philosophie)</i>	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Le choix de l'approche est explicité (observations ethnos, entretiens, questionnaire, ...)	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent - 1 si UN des éléments suivants est présent
b. Le choix des enquêtés est explicité (combien de personnes, qui sont-ils/elles, comment on les a choisies, comment ils/elles ont été interrogées ...)	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents - 3 si TROIS des éléments suivants sont présents
c. L'approche théorique d'analyse des données est explicitée et cohérente	- 4 si TOUS les éléments suivants sont présents
d. Il existe des recoupements référencés avec des recherches similaires ou des recherches très différentes mais induisant les mêmes mécanismes sociaux	

4.1 et 4.2 Résultats, discussion et conclusion (études primaires biomédicales, dont clinimétriques)	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Les résultats principaux sont présentés avec des indices de position (ex :moyenne, médiane) et de dispersion (ex : intervalle de confiance, variance)	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent - 1 si UN des éléments suivants est présent
b. Les résultats sont correctement interprétés	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents
c. La discussion présente les limites et biais, au moins de manière synthétique	- 3 si TROIS des éléments suivants sont présents
d. La conclusion tient compte de la qualité méthodologique de l'étude	- 4 si TOUS les éléments suivants sont présents

4.3 Résultats, discussion et conclusion (études secondaires biomédicales)	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Les résultats principaux sont présentés avec des indices de position et de dispersion	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent - 1 si AU UN des éléments suivants est présent
b. Les résultats sont correctement interprétés	- 2 si AU DEUX des éléments suivants sont présents
c. La discussion présente les limites et biais, au moins de manière synthétique	- 3 si AU TROIS des éléments suivants sont présents
d. La conclusion tient compte de la qualité méthodologique de l'étude et des études primaires incluses	- 4 si TOUS les éléments suivants sont présents

4.4 Résultats, discussion et conclusion (études sciences sociales, hors philosophie)	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. L'interprétation des résultats est claire et non ambiguë (nombre d'examineur indiqué, grille ou codage explicité, lexicométrie...)	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent - 1 si UN des éléments suivants est présent
b. L'analyse des résultats est convaincante	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents - 3 si TROIS des éléments suivants sont présents
c. Il y a un effort de théorisation (lien avec théorie existante, proposition de décontextualisation...)	- 4 si TOUS les éléments suivants sont présents
d. Les limites sont présentées	

5. Intérêts et applicabilité pour la kinésithérapie / physiothérapie	
<u>Critères de cotation</u>	<u>Cotation</u>
a. Un lien pertinent est présenté dans l'introduction entre la question posée et la profession	- 0 si AUCUN des éléments suivants n'est présent - 1 si UN des éléments suivants est présent
b. Une application professionnelle pertinente est proposée en discussion et/ou conclusion (si sujet applicable)	- 2 si DEUX des éléments suivants sont présents